*Эссе по курсу Психоанализ Фрейда - Лакана: Субъект Лакана.*

*Эссе №1.*

***Lacan Parle: Субъект Означающего.***

*«Это именно либидо, инстинкт жизни в чистом виде, жизни бессмертной, нетленной, жизни, которая не нуждается в органах, жизни простой и неистребимой. Это то, собственно говоря, чего живое существо лишается, когда вступает в цикл воспроизведения рода половым способом. Именно его представителями, его эквивалентами и являются все поддающиеся перечислению формы объекта а. Объекты а являются не более чем его представителями, фигурами.» - Славой Жижек.*

Задачей данного Эссе я вижу выявление связи между теориями, взглядами, подходами и терминами Фрейда и Лакана. Потому что это не просто связи - это общая теория, взгляд на которую я пытаюсь сформулировать и раскрыть именно таким способом.

Делать это я буду с помощью одного из ключевых понятий Лакановского психоанализа: Субъекта Означающего. Подход к которому я буду формулировать отталкиваясь от психоанализа Фрейда.

Начать есть смысл с метапсихологии - подхода Фрейда к рассмотрению психических актов в трёх Планах: Динамическом, Экономическом, Топическом.

*Динамика* - рассмотрение психического акта через процессы сгущения и смещения представлений.

*Экономика* - рассмотрение психического акта через условный потенциал: "заряженности", "нагруженности" или "Besetzung" - между представлениями.

*Топика* - рассмотрение психического акта как процесса или отношений между разными условными местами в психике.

Особенность метапсихологии в том, что все три плана присутствуют в любом психическом акте и взаимосвязаны. Являются "сторонами одной медали", и нас не смущает, что количество этих сторон больше двух.

Динамика получила основное развитие в работе Фрейда "Толковании сновидений", где он сразу, вплотную подошёл к концепции языкового знака Де Соссюра, который используется в адаптированном варианте психоанализом Лакана через перестановку терминов над и под чертой. Динамика наглядно видна в методе свободных ассоциаций - переход от одного Означающего к другому, где часто предполагаются промежуточные Означающие.

Последнее можно исследовать через ассоциативный эксперимент Юнга, который уместно здесь вспомнить, потому что в нём замерялось время ответа пациентов Бургхольцли между звеньями свободных ассоциаций.

Особенности испытуемых пациентов явно показали, что происходило в Бессознательном метапсихологияески. Потому что и Экономикой, и Динамикой, и Топикой можно объяснить кратно отличающееся время ответа, когда ассоциация оказывалась нагруженной: происходили смещения и сгущения по "цепочкам Означающих" (о них далее) в ответ.

Топика Ubv - Vbw/Bw: первая топика Фрейда - неразрывно присутствует и в Динамике и в Экономике. Как и Вторая топика Фрейда, и Топика Лакана, и вообще любая Топика, которая может присутствовать в психоанализе.

Здесь грань, за которой начинается более значительный вклад Лакана в метапсихологию, который следует рассмотреть отдельно.

***Речь Лакана.***

Можно сказать, что метапсихология это философско-практический взгляд Фрейда на теоретический инструментарий аналитика.

Это будет достаточно точно, но не исчерпывающе. Потому что язык никогда не позволяет сказать что-либо о чём-либо полностью и до конца. Всегда будет нехватка, что-то недосказанное. Такова природа языка. Такова природа Субъекта.

Природа, подмеченная ещё Аристотелем в "Топике": *"... умозаключение есть речь, в которой если нечто предположено, то через положенное из него с необходимостью вытекает нечто отличное от положенного".*

Психоанализ рассматривает фундаментальные свойства языка и речи потому что они не просто опосредуют мышление и позволяют выражать мысли другому, но являются самим мышлением, задавая его структуру.

Одно умозаключение, например А = В, может казаться вполне законченным, но лишь до тех пор, пока не будет сказано что-то ещё.

Например, при каких А и В справедливо данное равенство?  
Этот же вопрос, сформулированный как утверждение, отличается от изначального тезиса - для каких-то А и В равенство может быть несправедливо. Там же, в "Топике", Аристотель подчёркивает, что проблема (или вопрос) отличается от положения (или утверждения) лишь способом выражения, что и показано выше.

Лакан говорит нам о том же на лекции, заснятой для фильма "Jacques Lacan Parle" (07:41): *"Все вопросы формулируются не иначе как на основании ответа. Это очевидно из того, что вопрос задаётся тогда, когда ответ уже известен. Что, по-видимому, серьёзно ограничивает область применимости вопросов. Однако, даёт мне возможность определить, что именно является ответом для каждого."* - мой вариант перевода с французского.

Из сказанного Лаканом, применительно к нехватке в языке и недосказанности в речи, легко увидеть, что раз ответ на вопрос заранее известен, подразумевается (я бы привёл французское слово supposé) самим вопросом, то он никогда не оправдывает ожиданий Субъекта, или, наоборот, оправдывает их полностью. Потому что ответ будет либо подтверждением позиции Субъекта, либо отрицанием, либо речью уводящей в сторону от изначального к новым вопросам. Последние действительно будут новым знанием, способны привнести что-то в психическое Субъекта.

Но, ни на мгновение они не окажутся тем ответом, которого жаждал Субъект, потому что такой ответ уже известен и именно поэтому он парадоксально неудовлетворителен. Здесь всегда существует только нехватка. Но, нехватка, без даже гипотетической возможности её удовлетворить, не была бы нехваткой. Ни один человек в трезвом рассудке не станет искренне сожалеть или страдать от того, что у него нет чего-то, чего у человека не может быть в принципе, например крыльев.

Где-то должен существовать ответ, который Субъект и так уже знает. А, именно, в Другом. Ответ всегда исходит от Другого, потому что вопросы и ответы подразумеваются (supposé) в диалоге, даже если это диалог с самим собой. Всё дело оказывается в Другом, не в самих вопросе и ответе, а в их происхождении. Ответ, исходящий не от Другого, не может быть сочтён ответом, по законам языка. Подобные проявления логики Субъекта Лакан называл: Le Sujet supposé savoir - Субъект предположительно знающий. Тем не менее, всё сказанное здесь по прежнему остаётся недостаточно полным...

В какой момент возникает это неполнота, которую невозможно удовлетворить, сколько бы новых тезисов ни включалось в цепочку рассуждений?

В момент первого высказывания, в момент второго, или такое положение дел предопределено заранее свойствами самого языка?

Чтобы разобраться с этим я, всё же, вернусь к термину метапсихология и постараюсь резюмировать имеющиеся инструменты, с учётом вклада Лакана. Ведь его работы это, в том числе, удивительные прочтения Фрейда, что и позволяет говорить об общей теории.

Но, здесь меня поджидает серьёзная трудность: хотя, психоанализ Лакана и называют Структурным - сам по себе он с трудом поддаётся какому-либо структурированию.

Стиль семинаров Лакана несёт в себе подобие Фрейдовского механизма последействия. Лакан часто привносил что-то новое, заставляющее "переосознавать" что-то уже известное. Отсюда, попытка упорядочить это знание традиционно и последовательно обречена на вечную "недосказанность".

Живой пример, цитата из Римской речи Лакана: *"Всякая же речь требует себе ответа. Мы покажем, что речь, когда есть у нее слушатель, не остается без ответа никогда, даже если в ответ встречает только молчание. В этом, как нам кажется, и состоит самая суть ее функции в анализе."* - это 1953 год, расцвет Лакана. А, цитата из фильма, приведённая выше, датирована 1972 годом - 19 лет спустя. И, так в любом труде Лакана, без исключения.

У такого подхода Лакана две взаимосвязанных причины: само "последействие" психического "настаивает" (об этом далее) на таком же подходе и к теории о нём; попытка строгого и последовательного формализма стала одной из причин кризиса в психоанализе, о которых Лакан говорил в Римской речи.

О последнем, он говорил в контексте утраты понимания смысла психоаналитических терминов и, особенно, их ограниченности. Ведь, по сути, они ничего не говорят о конкретном Субъекте, а все ответы лежат в речи.

Речи, в которой всегда присутствует Другой и отношения с которым мы обнаруживаем в любом психическом акте - желание Другого. Иными словами, эти отношения с Другим оказываются метапсихологическими.

***Вклад Лакана в метапсихологию.***

По существу, дополнениями Лакана являются разработка Оптики, Топологии и ещё одной топики: Топики Регистров. Всё это, я считаю возможным рассматривать как метапсихологию Фрейда-Лакана, состоящую из 5 планов:

- Динамика,

- Экономика,

- Топика Фрейда - Лакана,

- Оптика,

- Топология.

Где Топика состоит из трёх моделей: первой и второй моделей Фрейда, и топику Регистров Лакана - последняя, в свою очередь, раскрывает роль языка в психическом, в т.ч. с помощью языкового знака.

Однако, я нахожу эту конструкцию неудовлетворительной потому что она слишком "сознательна". Какой-то из планов надо расположить в начале, какой-то в конце, что-то посередине. Но, психика работает совершенно иначе, гораздо эффективнее и универсальнее, чтобы зависеть даже от требования наличия порядка в изложении. Незачем далеко ходить за примером - последействие.

В результате, вклад Лакана в метапсихологию есть, а самой метапсихологии как бы и нет.

По странному стечению обстоятельств, моя речь уподобляется речи психоаналитиков, читая или слушая которых неизменно возникает вопрос: "Почему нельзя сказать всё то же самое проще, понятнее и, главное, короче?"

Ответ, содержащийся в самом вопросе гласит: "Нельзя, потому что это не просто, не понятно и не коротко."

***Языковой знак.***

Означающее и Означаемое: языковой знак - есть отправная точка, открывающая нам Символическое. Позднее, Лакан расширит понимание Означающего до Инстанции буквы.  
  
К слову, если говорить о последовательности изложения, в данный момент мы вновь вернулись в 1895 год, к "Толкованию сновидений". И, одновременно с этим, в 1915 год, к работе "Влечения и их судьбы", где "повороты" судьбы влечения выражаются, в том числе, в изменении формы глагола связанного с ним Означающего. И.т.д. - ко всем известным и даже неизвестным мне местам, где Означающее проявлялось в работах Фрейда.

Может сложиться впечатление, что работы Лакана написаны до работ Фрейда. Потому что Фрейд, по сути, ссылается на Означающие языкового знака в этих работах так, как будто языковой знак уже существовал как психоаналитический термин.

Символическое... у меня сложилось ощущение, что чем глубже понимание этого термина, тем сложнее о нём говорить, особенно своими словами, не цитируя Лакана.

Но, задача Эссе, как выпускной работы, такова и я попробую...

***"Parle comme Jacques Lacan".***

Символическое есть то, что нигде и повсюду одновременно.

Оно - абстрактная идея о конкретном предмете.

Как такое возможно?

Мне хочется привести аналогию из компьютерного программирования.

Ведь, в 21 веке это гораздо более наглядная механистическая аналогия, чем вымышленные машины, работающие по алгоритмам в семинарах Лакана.

Программирование сегодня аналогия значительно более очевидная. Из-за того, что любой желающий может найти в сети интернет сайты, где созданы все условия для решения алгоритмических задач на почти любом языке программирования прямо там, на сайтах, онлайн, без установки какого-либо ПО на устройство пользователя.

Удивительно, что эта тема, насколько я смог обнаружить, не обсуждалась публично достаточно серьёзно, чтобы приводить конкретные аналогии или примеры программного кода.

Эта аналогия находится в способе работы с данными и имеет древние корни. Отсюда, заранее хочу предостеречь себя же от бесконтрольного распространения аналогий между психикой и *Computer Science* на всё кроме наиболее абстрактных идей, т.к. сравнивать результат сотен тысяч лет естественной эволюции и нескольких тысяч лет математики, надеясь на эффект от прямого переноса принципов второго на первое - как минимум, наивно.

В древнем виде это: словарь, бумажная картотека или реестр. Её тем более не стоит воспринимать слишком серьёзно потому что ни одна аналогия с бумагой не нашла почвы в психоанализе. Успешны были нетривиальные варианты, например "волшебный блокнот".

Я специально не хочу углубляться в концепции: связных списков, ссылок, и, особенно, символических ссылок - существующие в программировании. Последнее особенно близко, но всё же, меня здесь интересует абстрактный принцип.

Понятнее всего он формулируется аналогией именно со словарём. Данные организуются в пары ключ - значение. Найдя слово, т.е. ключ, Означающее, мы можем прочитать его значение, Означаемое. Конечно, не всё так просто. Означающие указывают не только на свои Означаемые, но и на другие Означающие. Опосредуя связи между представлениями. Акустическое подобие, смысловое подобие, одно и то же Означающее для нескольких Означаемых, например слово "лук" в русском языке.

В "Инстанции буквы", Лакан делает вывод, что Означающие дифференцируются до буквы, т.е. фонемы, которая тоже являются языковым знаком, из которого складываются слова. Именно это и делает связи между разными знаками возможными, создавая взаимопроникновение Означающих.

Здесь, я хотел бы немного разрушить собственную аналогию с информатикой, т.к. каждая фонема или буква должна иметь по несколько десятков тысяч связей со всеми словами, в которых она встречается. Что выглядит чрезмерно расточительным для биологической системы, прошедшей несколько сотен тысяч лет эволюции, критерием выживания которой являлась, в том числе, энергоэффективность. Но, не столь расточительным, если вспомнить оптическую схему Фрейда из 52го письма Флиссу. Хотя, продолжить эту мысль мне пока нечем.

В языковом знаке, особенно интересна роль черты между Означающим и Означаемым: S/s. Эта черта важна тем, что Означающее имеет некоторую "свободу" от Означаемого. Русские народные сказки несут в себе хороший пример "скольжения" в цепочке Означающих:

*"Родила царица в ночь*

*Не то сына, не то дочь*

*Не мышонка, не лягушку*

*А, неведому зверюшку".*

Смысл "настаивает" на себе именно в цепи Означающих, а не в каком-то конкретном. Известно, что мы воспринимаем, узнаём слова целиком. И, смысл предложения возможно уловить лишь прочитав его полностью. Имя этому скольжению - метонимия.

Метафора же состоит в соединении Означающих в одном месте, причём, какое-то из них оказывается "подавленным" или даже "вытесненным".

В дискурсе, как и в психическом, есть "места". Я могу сказать: "Воды" - и это может быть требованием, вопросом, ответом на вопрос, и.т.д. Означающие возникают вокруг даже единственного слова. Точнее, даже одно слово оказывается включенным в их невидимую, Символическую цепь. Кроме того, Означающее может "преодолевать черту", становясь Означаемым.

***Субъект Означающего.***

Субъект это подлежащее, если брать аналогию с языком, подлежащее сказуемого, подлежащее предложения. Это удивительное нечто, способное встроить себя в любое высказывание и любое высказывание встроить в себя. И, это как раз такая "субстанция" понимание которой наиболее неуловимо, и, быть может, пока ещё не совсем доступно.

В психоанализе Субъект всегда обнаруживается на грани понимания.

Кто сказывается в оговорке? Лакан находит "следы" Субъекта в довольно необычном "месте" - в метафоре, между Означающими, одно из которых явно встроено в "место", а другое присутствует неявно.

В Оптике Лакана, Субъект проявляется в стадии зеркала, но как? Субъект смотрит в зеркало и видит в нём Эго-идеал или Идеальное-Я.

Посредством него, формируется представление о собственном Я, т.е Эго.

Вместе они образуют Гештальт, фигуру-фон. Хотя, где здесь фигура, где фон, где Означающее, где Означаемое, где черта, и не могут ли они меняться местами? И, куда исчез Субъект?

Снова, вопрос содержит ответ: они могут меняться местами и это объясняет всё остальное. А, Субъект как раз и находится там, где черта, по причине Другого. Ведь, на этой "сцене", Другой необходимо присутствует.

Другой, как источник заботы и удовлетворения потребностей, без которого невозможно выживание младенца. Другой как источник речи.

Другой как желание и желание как желание Другого. Другой и его сцена как образующие "социальное Я" из "Я отражённого". Абстрактная формула: "Я желаю, чтобы меня желал Другой" - вовсе не такая уж абстрактная.

Сам Лакан сказал как нельзя лучше: "Бессознательное есть Дискурс Другого, с большой буквы, где признание желания сплетается с желанием признания" и "Человек радикально эксцентричен самому себе".

Формула Субъекта выглядит так:

Главное, что о ней можно сказать, она показывает "бытие" Субъекта.

Господствующее Означающее или "имя отца" (S1) задаёт место расщеплённого Субъекта () в дискурсе, нацеливая его на массив Означающих (S2), остатком от которых будет объект маленькое а, т.е. объект желания.

Далее, как минимум в работах: "Инстанция буквы" и "Семинар №9: Идентификация" - Лакан говорит о проблематике А = А, со знаком вопроса. Вопрос вполне себе Фрейдовский и даже философский: "Я это Я?" или, в другой форме, "Кто Я?", или, ещё интереснее, "Кто есть кто?"

Как Фрейд, так и Лакан не смогли или не стали отвечать на этот вопрос сразу.

Вопрос: "Кто Я?" - наиболее нагляден. В нём нам интуитивно понятно "Я" и интуитивно не понятно "Кто". Но, ведь это одно и то же. Я является ответом на "Кто" и Я, в любом случае, Я. Всё это один и тот же вопрос.

Как видно в цитате из сказки о царе Салтане, язык это ещё и машина различий. Как и символизация, без различий он невозможен. И, раз уж возможен такой вопрос, как: "Я это Я?" - значит эти Я символически разные. Произвольное и необязательное доказательство известной в психоанализе истины, что Я это набор идентификаций.

Но, не только. Ещё Я это психологическая защита Субъекта от фрустрации и, мало того, сама причина его фрустрации.

В конце концов, мы понимаем, что идентификация происходит с Означающим, снова Означающее. Поэтому, так или иначе, Означающее, которое может быть очень разным, это всегда и есть то, что задаёт Субъект в конкретном дискурсе. Субъект Сознания, Субъект Бессознательного, Субъект желания Другого, и.т.д. Субъект Означающего.

После такого разбора на части, хочется немного собрать всё это обратно. Коль скоро психоанализ, в лице Лакана, пользуется Гештальт психологией - не стоит забывать, что Гештальт это ещё и целое, несводимое к простой сумме частей, обладающее чем-то качественно иным, новым.

Отсюда, и расщеплённый Субъект, вынужденный быть таковым, чтобы войти в язык, чтобы иметь способность быть подлежащим языка и свободу оказаться где угодно в нём, в то же время, являет собой и некое целое - человека, в том смысле, в котором это звучит гордо...

*В.С. Жуков*

*09.01.2022*

*г. Самара.*

*Эссе №2.*

***Желание Другого как предиктивный Гештальт в Оптической схеме Лакана.***

Оптическая схема произвела на меня серьёзное впечатление своей наглядностью. Наглядностью взаимоотношений с большим Другим, в которой я увидел сначала параллели с теорией искусственных нейронных сетей. А, затем и абстрактный эффект, происходящий не столько из существующих *нейросетевых алгоритмов\**, где он тем не менее присутствует, сколько из пока ещё нерешённых этой дисциплиной задач. А, именно - комплексных, сложных предсказаний, позволяющих решать давно существующие математические проблемы.

*\*Я буду называть нейросетевым алгоритмом любую программную логику, подразумевающую нейросетевые принципы: конкретные алгоритмы, комплексные библиотеки, нейросетевые ансамбли, и.т.д.*

***Какое отношение всё это имеет к Лакану?***

Такое, что в призме озвученного, появляется возможность не просто взглянуть на проблему желания Другого, как на рельсы по которым поезда желаний путешествуют от Субъекта к Другому. Или, по которым должен приехать поезд, который Субъект ждёт на перроне денно и нощно. Но, сесть в этот поезд, прокатиться на нём и посмотреть, что же мы увидим вокруг.

***Особенность нейросетей.***

Разумеется, я не касаюсь ни самих биологических нейронных сетей, ни искусственных, а только абстрактных их принципов. Таким образом, полностью оставаясь в поле психоанализа, очерченном ещё Фрейдом.

Самой замечательной особенностью этого раздела машинного обучения является то, что нейросети способны решать задачи, не решаемые другими алгоритмами за разумное вычислительное время, а также такие задачи, сама по себе формулировка которых или создание алгоритма для которых вызывают затруднения или невозможны. Хотя, в последнем сделаны лишь первые шаги, но именно такие задачи интересуют здесь в первую очередь.

Другими словами, они решают то, что нельзя решить, записав уравнение.

Многие водители получают по почте штрафы за нарушение правил дорожного движения, где на бланке штрафа отпечатана фотография автомобиля с его номером, который был распознан по этой же фотографии, автоматически, именно нейросетевым алгоритмом.

Задача распознавания номера по фотографии это именно задача, не решаемая с разумной затратой времени и средств никакими другими методами. "Письма счастья", как иногда у нас в России называют эти штрафы - результат не иначе как технологической революции, вызванной нейросетями несколько лет назад, и продолжающейся до сих пор.

***Предиктивный Гештальт.***

Существует такое понятие как *предиктивная аналитика*, но оно слишком конкретно для наших целей. В традиции психоанализа, я возьму абстрактную форму это термина, определяемую мной как способность психики предугадывать психические акты способами подобными нейросетевым: как естественным, так и искусственным.

Последним штрихом, связанным с темой нейронов, я, разумеется, укажу "Набросок одной психологии" Зигмунда Фрейда. Его нейронно-оптическую аналогию в 52м письме Вильгельму Флиссу, подмеченную и Лаканом. И, конечно, саму Оптику Лакана.

Первой искусственно созданной нейросетью был Персептрон Розенблатта.

В 1957 году она отлично справилась с задачей распознавания цветов. Тот же принцип применяется и сегодня: изображение анализируется попиксельно именно с целью распознавания цветов в каждом пикселе.

Абстрактно, задача делится на 3 части:

- обработка или подготовка входных данных,

- работа нейросетевого алгоритма,

- классификация результата.

"Волшебство" кроется в результате. Классификация это сравнение результатов последнего запуска с тем, чему нейросеть уже успела научиться.

Для Персептрона, эта функция выполнялась самими нейронами, на этапе работы нейросетевого алгоритма. Связи между нейронами, в искуственных нейросетях, представляются матрицей "весов связи". Т.е. для распознавания нескольких цветов достаточно одной матрицы весов, т.е. одной конфигурации нейросети, и не требуется никакой памяти или информации, кроме самой этой конфигурации, на которой сеть всегда работает.

В современных алгоритмах ситуация сложнее.  
Распознавание изображений работает на претренированных нейросетевых моделях, которые "дообучаются" под конкретную задачу на месте.

Результат они выдают в виде вероятностей.

Собака будет на 97% собакой, на 95% кошкой, и.т.д., и на 5% баскетбольным мячом.

Можно сказать, что алгоритм предсказывает увиденное на изображении.

Именно такую аналогию я и имею в виду под предиктивным Гештальтом.

Дальнейшая разработка термина пройдёт в психоаналитическом дискурсе.

***Оптическая схема.***

Нет никаких оснований сомневаться, что результат того, что мы видим вокруг себя в каждый момент времени можно, так же как и выше, рассмотреть вероятностно: каждый может обознаться, неверно прочитать слово, и.т.д.

Предиктивный Гештальт позволяет рассматривать такие ситуации как изменение набора вероятностей по результатам "последнего запуска программы". Причём, с полным пониманием, что в психике человека, скорее всего, совершенно иной механизм. Тем не менее, такой подход даёт новый взгляд.

Тогда, оптическая схема Лакана может быть описана следующим образом.

Взгляд в условное зеркало, рождающий Эго и Эго-идеал, есть результат предиктивного Гештальта Субъекта.

Взгляд Другого является тем же самым, с той разницей, что предиктивный Гештальт Субъекта направлен не на него самого, а на другого индивида, представленного в психическом как большой Другой.

Т.е. Субъект пытается угадать желание Другого.

И он учится этому. Упорно учится через повторение, как называл это Фрейд, или автоматизм, как называл это Лакан.

Субъект пытается повторять как за "отражённым" самим собой, так и за Другим. И, в конечном счёте, он повторяет оценку себя во взгляде Другого, на сцене Другого.

Здесь интересна особенность нейронной природы предиктивного Гештальта, ведущая к клинике. Обучение нейросети не обязательно заканчивается успешно. Мы легко можем рассмотреть ситуацию, когда успешно предсказать желание Другого не удаётся.

Тогда, Субъект либо полностью или частично утратит связь с реальностью, либо вынужден будет найти способы предсказывать желание Другого так, чтобы это хоть когда-то удавалось. Способы могут быть найдены не иначе как через изменение структуры Означающих, которые, в свою очередь, повлияют на поведение Субъекта, потому что он - Субъект Означающего.

В психоанализе Лакана это можно рассмотреть как топологические изменения Субъекта. Разумеется, такие неудачи станут причиной проблем в его истории.

Здесь, как мне кажется, надо сделать важнейшее замечание.

Если логика рассуждений верна, из неё рождается уточняющее объяснение: как повторения в жизни Субъекта ситуаций болезненного опыта с большим Другим, так и Fort-Da катушки Фрейда.

В процессе Fort-Da, ребёнок обучает предиктивный Гештальт для предсказания утраты, которую он недавно пережил. Fort - и катушка исчезла. Da - катушка появилась вновь. Но, ребёнок здесь отбрасывает катушку так же, как его самого "отбросила" мать, когда оставила его в одиночестве. В другой ситуации, тот же ребёнок говорил отбрасываемой игрушке: "Иди на войну!" - так же, как ушёл на войну его отец. О чём он, очевидно, осведомлён.

Здесь крайне важно поведение ребёнка. Во втором случае, когда предиктивный Гештальт уже обучен и в действии, ребёнок, в случае переживания агрессии, ведёт себя так, чтобы оправдать его. Чтобы предсказание сбылось. И, не поэтому ли оно сбывается?

Возникает "самоисполняющееся пророчество". Своим поведением, Субъект в точности этот предиктивный Гештальт и воспроизводит

Следовательно, способность успешно предсказывать реальность определяется предсказуемостью поведения окружения Субъекта в раннем возрасте, и влияет на всё его последующее бытие.

Точнее, в некоторых ситуациях, бытие может состоять лишь из автоматизма "подгонки" реальности под ожидаемый предиктивным Гештальтом результат.

*В.С. Жуков*

*09.01.2022*

*г. Самара.*